

**SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

z dnia 11 kwietnia 2017 r.

**w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Rymań  
sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia**

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w osobach:

- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| 1. Jolanta Włodarek | – Przewodnicząca |
| 2. Ewa Wójcik       | – Członek        |
| 3. Helena Rokowska  | – Członek        |

**pozytywnie**

opiniuje przedłożone przez Wójta Gminy Rymań sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r. wraz z informacją o stanie mienia

**Uzasadnienie**

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Rymań za 2016 r. przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy w Koszalinie, w dniu 30 marca 2017 r. wraz z informacją o stanie mienia<sup>1</sup>. Opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej i jej zmian dokonanych w trakcie roku oraz danych wykazanych w sprawozdaniach budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2016 r.

W ocenie Składu Orzekającego, sprawozdanie z wykonania budżetu zostało sporządzone w szczególowości odpowiadającej uchwale budżetowej na 2016 r.<sup>2</sup>

Zaplanowane ogółem dochody wykonano w 98,47% (były wyższe o 6,39 % od wykonania w 2015 r.). Dochody bieżące wykonane zostały w 98,47% planowanej wielkości i stanowiły 98,96% ogólnej kwoty dochodów (były wyższe o 13,09% od wykonanych w 2015 r.). Dochody majątkowe wykonane zostały w 99,22% planu oraz stanowiły 1,04% ogólnej kwoty dochodów (były niższe o 83,95% od uzyskanych w 2015 r.).

Wydatki budżetowe ogółem wykonane zostały w wysokości 89,93% planu. Związane z działalnością bieżącą zrealizowano w 94,37% planu (były wyższe o 8,70% od wykonania

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 267 ust. 3 ustawy o finansach publicznych

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 1 oraz wymogami z art. 269 ustawy o finansach publicznych

2015 r.). Natomiast wydatki majątkowe wykonano w 37,53% planowanej wielkości (były mniejszej o 41,29% od wykonania 2015 r.). Wydatki majątkowe stanowiły 285,69% kwoty zrealizowanych dochodów majątkowych, co świadczy o wniesionym udziale własnym w realizację inwestycji. W ogólnej kwocie poniesionych wydatków, wydatki związane z działalnością bieżącą wyniosły 96,74%, natomiast wydatki majątkowe stanowiły 3,26%.

Wynik budżetu był dodatni i wyniósł 1 658 545,63 zł (przy planowanych w jednakowej wysokości wydatkach i dochodach).

Na koniec roku budżetowego stwierdzono zrównoważenie części operacyjnej wykonanego budżetu, dodatnia różnica pomiędzy dochodami a wydatkami bieżącymi stanowiła nadwyżkę operacyjną w wysokości 2 028 405,46 zł. Przy czym do zbilansowania relacji ustawodawca pozwolił włączyć po stronie dochodów bieżących nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych oraz wolne środki, rozumiane jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym budżetu, wynikająca z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych<sup>3</sup>. Na koniec 2016 r. Gmina wykazała, iż wolne środki, o których mowa wyżej wyniosły 52 502,64 zł. Oznacza to, że gospodarka finansowa prowadzona była z zachowaniem dyscypliny finansowej obowiązującej jednostki samorządu terytorialnego i zawartej w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Analiza sprawozdania Rb-28S<sup>4</sup> wykazała, że na koniec 2016 r. występowały zobowiązania niewymagalne w wysokości 2 620 283,19 zł, co stanowiło 15% wykonanych wydatków i obciążało plan bieżącego roku budżetowego. Zobowiązania niewymagalne były znacznie wyższe (o 166,12%) od wykonanych w 2015 r. Według danych sprawozdawczych<sup>5</sup> na koniec 2016 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, których termin płatności minął.

Skład Orzekający zauważa, iż w porównaniu do 2015 r. wzrosły o 0,84% należności wymagalne, które na koniec 2016 r. wyniosły 1 180 206,33 zł i stanowiły 6,17% wykonanych dochodów w 2016 r.<sup>6</sup> Skład nadal podkreśla konieczność zintensyfikowania działań zmierzających do wyegzekwowania zaległych kwot i zmniejszenia poziomu należności.

Stan długu publicznego z tytułu pożyczek i kredytów na koniec 2016 r. wynosił 6 270 932,34 zł (zmniejszył się o 2,34% w porównaniu do stanu na koniec 2015 r.). Kwota długu na koniec 2016 r. stanowiła 32,79% wykonanych ogółem dochodów.

Przychody budżetu wyniosły 52 502,64 zł z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Natomiast nie zrealizowano żadnych spłat z tytułu zaciągniętych w latach ubiegłych zobowiązań dłużnych (rozchody).

Skład Orzekający stwierdził, iż relacja łącznej kwoty spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętego długu wraz z należnymi odsetkami do dochodów budżetowych nie przekroczyła dopuszczalnego wskaźnika, a zatem spełniono wymóg wynikający z przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych. Gmina Rymań w latach 2015-2017 realizuje program postępowania naprawczego<sup>7</sup> i zgodnie z jego założeniami w 2016 r. osiągnęła zachowanie ww. relacji. Ponadto w odrębnym załączniku do sprawozdania przedstawiono szczegółową informację z realizacji programu postępowania naprawczego. W toku wykonania budżetu spełnione zostały wymogi określone przepisami

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy o finansach publicznych

<sup>4</sup> Z wykonania planu wydatków budżetowych

<sup>5</sup> M.in. Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji

<sup>6</sup> Według sprawozdania Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych

<sup>7</sup> Uchwała Nr V/19/15 Rady Gminy Rymań z dnia 11 lutego 2015 r. wprowadzająca zmiany programu postępowania naprawczego przyjętego uchwałą Nr IV/17/15 w dniu 28 stycznia 2015 r.

art. 240a ust. 5 i 6 ustawy o finansach publicznych, związane z realizacją programu postępowania naprawczego. Z informacji o realizacji programu wynika, iż w większości przedsięwzięć naprawczych osiągnięty efekt finansowy odpowiada oczekiwanemu. W ocenie Składu Orzekającego realizacja założeń programu dotyczących 2016 r. nie budzi zastrzeżeń.

W sprawozdaniu RB-28S nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych.

Jednostki oświatowe Gminy nie prowadzą działalności finansowej polegającej na gromadzeniu dochodów na wydzielonych rachunkach<sup>8</sup>.

Z uwagi na przepis art. 18<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>9</sup> Skład Orzekający zauważa, iż wykonane w 2016 r. dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przewyższają wydatki poniesione na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii o 3 976,61 zł. Wskazuje się na potrzebę wprowadzenia tych środków finansowych do planu wydatków 2017 r.

Wydatki na prowadzenie biblioteki i domy kultury zostały zaplanowane i były wykonywane jako wydatki budżetu jednostek budżetowych. Ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach<sup>10</sup> przesądza o konieczności prowadzenia gminnej biblioteki publicznej w formie instytucji kultury i finansowania działalności biblioteki w formie dotacji podmiotowej nie dając żadnych kompetencji organom Gminy do uznaniowego rozstrzygnięcia w tej sprawie. Skład zauważa, iż w zakresie instytucji kultury obowiązują inne przepisy sprawozdawcze, tj. art. 267 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego powinien przedstawić w terminie do 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego instytucji kultury. Jest to sprawozdanie, które podlega zatwierdzeniu na podstawie odrębnych przepisów i sprawozdanie roczne z wykonania budżetu nie powinno zawierać informacji o wykonaniu planu finansowego przez instytucje kultury. Prowadzenie finansowania biblioteki w ramach wydatków budżetu jednostek budżetowych uniemożliwiło organowi wykonawczemu spełnienie obowiązku sprawozdawczego wynikającego z art. 267 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Sprawozdanie uwzględnia stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich<sup>11</sup>, natomiast w związku z realizacją programu naprawczego nie były planowane wydatki na realizację zadań z udziałem środków Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Izbie przedstawiona została informacja o stanie mienia. W ocenie Składu Orzekającego przedłożona informacja została sporządzona zgodnie z wymogami art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający postanawia jak na wstępie.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Przedmiotem opiniowania była zgodność jego zakresu i szczegółowości z art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych, zgodność danych ujętych w sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji uchwał organów jednostki samorządu terytorialnego oraz ze sprawozdaniami budżetowymi. Mimo tego, że ze względów for-

<sup>8</sup> Zgodnie z art. 267 ust. 2 w zw. z art. 223 ustawy o finansach publicznych

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r. poz. 487, ze zm.)


<sup>10</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 642, ze zm.

<sup>11</sup> Zgodnie z art. 269 pkt 2 i pkt 3 ustawy o finansach publicznych

malnych sprawozdanie zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu, opinia nie stanowi oceny jego wykonania. Ocena działań organu wykonawczego w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Od opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

*Przewodnicząca Składu Orzekającego*

  
*Jolanta Włodarek*