



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, 13 grudnia 2017 r.

P-1.4131.441.2017.AB

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIX/177/17 Rady Gminy Rymań z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2017 r. Rada Gminy Rymań podjęła uchwałę Nr XXIX/177/17 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 27 listopada 2017 r.

Materialnoprawną podstawę podjęcia ww. aktu stanowi art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody¹, zgodnie z którym *ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy*. Jednocześnie, co istotne, ustawodawca w dalszych przepisach ustawy sformułował wymóg uzgodnienia projektu uchwały we wskazanym przedmiocie z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 44 ust. 3a ustawy). Uzgodnienie to następuje w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego² z zastrzeżeniem, że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu (art. 44 ust. 4 ustawy).

Wobec brzmienia powołanych unormowań, celem ustalenia, czy uchwała Nr XXIX/177/17 została podjęta z zachowaniem przewidzianego w ustawie o ochronie przyrody trybu, określonego w procedurze ustanawiania pomników przyrody, pismem z dnia 28 listopada 2017 r., znak: P-1.4130.1017.2017.AB, organ nadzoru zwrócił się do Wójta Gminy Rymań z prośbą o wskazanie, czy spełniono wymóg, o którym mowa w art. 44 ust. 3a ustawy o ochronie przyrody. W odpowiedzi³ Wójt poinformował, że projekt uchwały Nr XXIX/177/17 nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Powyższe zaniechanie, polegające na niedopuszczeniu do udziału w procesie ustanawiania pomnika przyrody właściwego organu, oznacza w konsekwencji, że badana uchwała dotknięta jest

¹ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257).

³ Pismo z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: RLG.6120.01.2017.



wadą, uzasadniającą stwierdzenie jej nieważności. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowo administracyjnym, w którym przyjmuje się jednolicie, iż za istotne naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu, uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyroki NSA: z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, z dnia 8 lutego 1996 r., sygn. akt SA/Gd 327/95).

W przedmiotowej sprawie bezspornie doszło do naruszenia trybu procedowania nad uchwałą Nr XXIX/177/17 Rady Gminy Rymań z dnia 21 listopada 2017 r. w sprawie *ustanowienia pomnika przyrody*, ponieważ jej projekt nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, do czego zobowiązuje przepis art. 44 ust. 3a ustawy o ochronie przyrody. W konsekwencji, stwierdzenie jej nieważności jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia

Wicewojewoda Zachodniopomorski

Marek Subocz

otrzymują:

1. Rada Gminy Rymań,
2. a.a.